

Betreft: drijvend wonen in het Overlaatgebied aan de Stuwweg en Bosscherweg in het bestemmingsplan Grensmaas 2018

Geachte raadsleden,

U gaat beslissen over onze woonveiligheid, ons woongenot en ons geld.

Wij wonen op het water. Wonen op het water betekent dat een woning goed en veilig afgemeerd moet liggen en veilig toegankelijk moet zijn.

Het Overlaatgebied is geen bak met rechte wanden en een vlakke bodem. Op het ene adres loopt de walkant stijl naar beneden, is het onder de walkant voldoende diep en zal de drijvende woning de bodem niet raken als het laag water is.

Bij ons is het niet diep genoeg. Bij een lage waterstand zal de woonboot de grond raken en scheef komen te liggen dit is uiteraard onacceptabel. Bovendien kan de bodem, bestaande uit keien, schade veroorzaken aan de stalen bodem van de woning. Om te voorkomen dat de woning 'op de keien' komt te liggen, ligt er een dekschuit/ponton tussen de wal en de woning.

Op alle locaties is in de vorige eeuw voor dergelijke constructies vergunning verleend door Rijkswaterstaat. De gemeente kende geen vergunningstelsel dat van toepassing was op woonboten in het Overlaatgebied. In het bestemmingsplan staat pas sinds 2008 een regeling voor de woonboten.

In de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State staat dat voor een aantal locaties onvoldoende is gemotiveerd dat de door uw raad gewenste ruimtelijke uitstraling zwaarder weegt dan ons belang bij het kunnen behouden van de dekschuit of ponton. Daarom moet u nu beslissen over een gewijzigde tekst voor het bestemmingsplan.

Ons belang is allereerst onze veiligheid. Ook in het nu voorliggende reparatieplan is dat belang niet afgewogen. Onze veiligheid moet wijken voor uw wensbeeld.

Moeten wij onze dekschuiten weghalen? Onze woning kan niet dichterbij de kant komen vanwege de diepgang. U stelt in dit plan dat we een loopbrug mogen maken die aan de woning moet worden bevestigd. Echter wordt er op deze manier een onveilige situatie gecreëerd. Dit is allemaal reeds aangekaart bij de Raad van State. Bij de laatste watersnood afgelopen zomer werd dit ook bewaarheid. De loopbrug brak af, de bewoner kon niet meer de woning uit. Het was een levensbedreigende situatie. Daarbij kan je onze loopbrug niet zomaar 4,5 meter verlengen. Deze zal ondersteund moeten worden door een ponton en deze zijn niet toegestaan volgens jullie bestemmingsplan.

Er zal hoe dan ook nadat we onze dekschuiten hebben moeten verwijderen, moeten worden geïnvesteerd in afmeervoorzieningen en loopbruggen. Wij hebben een van de partijen uit het Grensmaasconsortium offerte laten maken en u durft te beweren dat de geoffreerde prijs niet klopt.

U heeft een wensbeeld en wilt dat realiseren via onze portemonnee.

Dat vinden wij onredelijk en niet billijk.

Ook moeten wij concluderen dat er opnieuw onwaarheden worden verkondigd.

ONWAARHEID 1 ;

Het college geeft aan op pagina 1 onder A van bijlage 2 (Reparatie Grensmaas) dat het creëren van het recreatieve netwerk aanleiding is geweest om de woonboten te legaliseren. Dit is niet waar! De woonboten waren al bestemd in het vorige bestemmingsplan en in het bezit van de nodige vergunningen verleend door RWS. Dit was indertijd de enige vereiste vergunning.

ONWAARHEID 2;

Ad 2). In ons voornemen opleggen last onder dwangsom van 18 juli 2016, verzonden 18 juli 2016 kenmerk16-1930TH-002 is kenbaar gemaakt, dat de dekschuit niet legaliseerbaar is op grond van het geldende bestemmingsplan Grensmaas en moet worden verwijderd.

In onze last onder bestuursdwang, met betrekking tot het opschonen van de oever, van 5 oktober 2016, verzonden 6 oktober 2016 kenmerk 16-1939TH-008, was dus al bekend dat de dekschuit moest worden verwijderd. Ondanks deze kennis van zaken zijn de te verwijderen oevervoorzieningen / Installaties aangebracht op de te verwijderen dekschuit en niet meteen op de woonboot zelf.

(voorleestekst) Het college geeft aan dat in de brief verzonden 18 juli 2016 kenbaar is gemaakt dat de dekschuit niet realiseerbaar is op grond van het geldende bestemmingsplan. En dat wij dus al ermee bekend waren dat de dekschuiten moesten worden verwijderd.

Dit is niet waar! Het was niet bekend dat de dekschuiten verwijderd moesten worden. In de brief van 18 juli 2016 (een last onder dwangsom) wordt medegedeeld dat de woonboten verwijderd/ verkleind moesten worden. Dat voornemen is later ingetrokken.

Wij zijn nooit aangeschreven over de dekschuiten. Onze stelling is dat de dekschuit een onderdeel van de woning is gezien de woning niet veilig kan functioneren zonder en dat deze dus onder het overgangsrecht valt.

Aan de opdracht van de brief van oktober 2016 is volledig voldaan, namelijk alles van de oever verwijderen.

ONWAARHEID 3:

Ad 3). Vanwege de fluctuerende waterstand is een flexibele (meebewegende) oeverbevestiging vereist. Zoals onder ad 1 al werd aangegeven heeft de woonboot enkele jaren zonder dekschuit gelegen en is hiermee aangetoond dat de dekschuit niet vereist is voor de stabiliteit

Voorleestekst:

In ad 3 geeft u aan dat de woonboot jaren geleden zonder dekschuit heeft gelegen en daarmee is aangetoond dat deze niet vereist is voor de stabiliteit/ veiligheid.

Dit is niet waar. Het betrof een andere boot met een andere diepgang en afmeting etc. Onze woonboot heeft er altijd met de dekschuit gelegen. Deze dekschuit kan niet worden verwijderd zoals al uitgebreid is aangegeven bij de Raad van State.

Ter afsluiting;

Het college wil een mooie omgeving creëren , dat willen wij ook.

Wij zijn zeker bereid om hierin mee te denken en te handelen echter betekent dit niet dat een juiste belangenafweging daarmee aan de kant geschoven kan worden.

Kunnen de doelen niet op een andere manier bereikt worden? Zoals bijvoorbeeld de Raad van State al heeft geopperd door op alle pontons dezelfde bergingen te plaatsen zodat je op deze manier een eenheid creëert in het straatbeeld. Of bijvoorbeeld hier en daar een mooie struik of heg te plaatsen.

Indien jullie niet bereid zijn de dekschuiten/pontons te bestemmen waar moeten wij dan bijvoorbeeld onze vuilniszakken zetten? Op het dak? Hoe mooi is dat voor het straatbeeld? Waar moeten we de fietsen stallen? Op de mooie groene schuine oever? De olietank? In de kinderslaapkamer?